



# Università degli Studi di Ferrara

---

## Relazione annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo ai sensi degli artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012

### **Allegato 2A.2**

#### **| Descrizione e valutazione del processo di Riesame**

Il percorso verso la qualificazione dei corsi di studio all'Università di Ferrara è iniziato più di dieci anni fa con il progetto Campus, patrocinato dalla CRUI, al quale hanno partecipato due diplomi universitari.

Nel 2001/02, sono stati inseriti nel secondo progetto CRUI, *CampusOne*, cinque corsi di studio affrontando le questioni relative all'assicurazione della qualità (in seguito AQ) e della valutazione in modo molto più sistematico con la sperimentazione di una valutazione esterna.

Dopo un paio di anni, l'autovalutazione è stata estesa, con modalità simili ad altri tredici corsi di laurea nell'ambito del progetto di Ateneo: "Innovazione didattica".

Nel 2004/05, i risultati del progetto "Innovazione didattica" sono stati sistematizzati, ed è stato elaborato il Progetto Qualità (anche in questo caso si trattava di un progetto di Ateneo), coinvolgendo nel processo di miglioramento continuo dei corsi di studio un numero crescente di docenti, personale e strutture.

Gli obiettivi del Progetto Qualità sono:

- il miglioramento continuo della qualità dei percorsi di formazione;
- la piena trasparenza degli obiettivi e degli esiti didattici dei percorsi di studio;
- l'accreditamento dei corsi di studio da parte di organismi accreditanti.

I vari progetti hanno alcune caratteristiche fondamentali in comune: la presenza di un Manager Didattico (MD) per gruppi di corsi di studio, la costituzione di un Gruppo di Autovalutazione (GAV) all'interno di ciascun corso di studio (CdS) con il compito di redigere annualmente un Rapporto di autovalutazione (RAV) e un Modello informativo, la definizione di un processo efficace di autovalutazione e valutazione e audizioni che sono state effettuate con membri dell'Ateneo e con membri esterni.

Fino al 2010, il processo di autovalutazione era imperniato sul ruolo del GAV e sulla redazione del RAV: a seguito della compilazione del RAV (da parte del GAV secondo una tempistica predefinita a livello di Ateneo), il RAV veniva inviato al Nucleo di Valutazione dell'Ateneo (NdV). Una commissione di esperti interni ed esterni (composta dal Presidente del NdV, dal Prorettore alla Didattica, dal Delegato del Rettore per la Valutazione, da un esperto esterno), discuteva con ogni Presidente del GAV e con il MD di riferimento, il documento di autovalutazione presentato. Al termine delle audizioni, la Commissione redigeva una relazione di cui il NdV teneva conto nelle sue attività. La relazione veniva poi pubblicata sul sito della valutazione con accesso riservato. Lo scopo del processo era soprattutto quello di aiutare i consigli di CdS al riesame, ossia a individuare le criticità e a definire le azioni di miglioramento.

La consapevolezza del ruolo chiave dei Manager Didattici ha portato all'assunzione a tempo indeterminato (in categoria D) di 17 MD nel 2008, al fine di costruire una rete organizzativa per la didattica. Sempre mediante selezione pubblica per titoli ed esami, è stato selezionato un Manager d'Ateneo con il compito di coordinare la rete dei MD a livello centrale (senza dipendenza funzionale dalle strutture didattiche presso cui lavorano).

Contemporaneamente sono state introdotte modalità di informatizzazione in molti processi legati alla carriera studenti, (immatricolazioni/iscrizioni, registrazione esami, e dove possibile, piani di studio), in modo

da diminuire la necessità di personale nelle segreterie studenti.

Il modello inizialmente adottato per il RAV è stato predisposto tenendo conto del modello *CampusOne* e del "Modello Informativo per l'accreditamento dei corsi di studio" del CNVSU (RdR 1/04, febbraio 2004). Ogni CdS veniva valutato, come nel modello *CampusOne*, per cinque dimensioni: sistema organizzativo, esigenze e obiettivi, processo formativo, risorse e servizi, monitoraggio con analisi e riesame. Al termine dell'analisi delle cinque dimensioni, venivano richiesti, per ogni dimensione, i punti di forza e i punti di debolezza.

Nel corso degli anni il modello del RAV ha subito vari cambiamenti al fine di diventare uno strumento sempre più snello ed efficace, in grado di evidenziare i veri punti focali per l'autovalutazione, sulla base dei quali gli organi del CdS potessero promuovere le azioni correttive e i miglioramenti da apportare, e di dare evidenza a tutti, in maniera trasparente, degli obiettivi e degli esiti didattici del CdS.

Visto che UniFE rende i Requisiti di Trasparenza (che corrispondono a quelli richiesti ai fini della formulazione di un efficace modello di assicurazione della qualità dei corsi di studio) disponibili soprattutto sui siti dei corsi di studio, che vengono mantenuti costantemente aggiornati dai Manager Didattici, e visto che tutti i processi gestionali dei corsi di studio sono stati formalizzati grazie alla certificazione UNI EN ISO 9001 del servizio Management Didattico, il percorso di autovalutazione dei corsi di studio ha assunto caratteri diversi nel 2010. Tra le dimensioni presenti nel precedente modello del RAV restava infatti da mappare una sola dimensione – quella veramente cruciale: Monitoraggio, Analisi e Riesame.

Dall'anno accademico 2010-11 fino a dicembre 2012, le relazioni Monitoraggio, Analisi e Riesame predisposte annualmente dai GAV venivano inviate al NdV che le utilizzava per la valutazione della successiva offerta formativa dell'Ateneo, eventualmente prevedendo audizioni nei casi in cui fosse necessario. Le relazioni venivano poi pubblicate in rete sul sito della valutazione, accessibili agli strutturati di UniFE tramite autenticazione.

Il D.M. 30 gennaio 2013, n. 47 ha sancito l'avvio della procedura AVA, il cui primo adempimento si configura nella redazione del primo Rapporto di Riesame (RdR) sotto la guida del docente responsabile dei corsi di studio. Il primo passo nelle nuove procedure previste dal decreto richiede, quindi, la compilazione del primo Rapporto di Riesame entro il 28 febbraio, termine poi prorogato al 29 marzo, secondo un modello predisposto da ANVUR, su cui è stato elaborato il modello declinato sull'Università di Ferrara, corredato da linee guida per la sua redazione<sup>1</sup>.

Il documento definitivo AVA dell'ANVUR prevede che i Nuclei di Valutazione accertino *"la corretta redazione dei Rapporti di Riesame e forniscano indicazioni e pareri per il miglioramento della qualità delle attività"*.

Il Nucleo, attingendo alle delibere assunte dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione, nonché ai documenti prodotti dalle Strutture Didattiche trasmesse al Presidio di Qualità e all'Ufficio Valutazione e Programmazione per opportuna conoscenza, che ha costantemente informato il NdV sul processo in atto, illustra e verifica i principali aspetti del processo di riesame svolto nell'Università di Ferrara sui CdS, riferiti all'offerta formativa 2011/12.

## | I Soggetti coinvolti nel processo di riesame

Nel processo di riesame dei CdS nelle classi individuate ai sensi del DM 270/04, dell'offerta formativa a.a. 2011/12, sono stati coinvolti i seguenti organi accademici:

- Presidio di Qualità
- Gruppi di Riesame
- Consigli di Corso di Studio
- Consigli di Dipartimento

Merita sottolineare che il Presidio di Qualità di Ateneo ha il compito di organizzare e sovrintendere al regolare svolgimento del processo di riesame, mentre i Gruppi di Riesame sono i principali protagonisti del processo di autovalutazione, in quanto rappresentano gli attori diretti dell'implementazione del processo di riesame. L'iter procedurale del processo di riesame è illustrato nel paragrafo dedicato al Presidio di Qualità della presente sezione.

---

<sup>1</sup> <http://www.unife.it/ateneo/valutazioneCDL/organizzazione/Riesame-a-a-2011-2012/Attivita-di-Riesame-a-a-2011-2012>

Il Nucleo di Valutazione, essendo chiamato ad esprimersi in merito al processo compiuto per l'attività di riesame, nonché alla corretta redazione dei relativi RdR, ha proceduto attuando le seguenti verifiche:

- rispetto delle scadenze prestabilite;
- organizzazione e metodo adottati dai Gruppi di Riesame per lo svolgimento dell'attività autovalutativa;
- effettiva discussione dei RdR in Consiglio di Corso di Studio e in Consiglio di Dipartimento, con conseguente trasmissione dei relativi verbali ai referenti di competenza;
- corretta redazione del RdR rispetto alle indicazioni ANVUR e alle linee guida di Ateneo.

### **| 3.4.2.1 Verifica sul rispetto delle scadenze stabilite**

In merito alla tempistica nella trasmissione dei RdR, da quanto emerge dai dati esposti in tabella 1, si accerta il pieno rispetto da parte di tutti i Corsi di Studio, sia delle scadenze interne di Ateneo, sia della scadenza fissata da ANVUR.

### **| 3.4.2.2 Organizzazione e metodo adottato dai Gruppi di Riesame**

Dall'analisi dei RdR riconducibile all'organizzazione e metodo adottato dai Gruppi di Riesame per lo svolgimento dell'attività autovalutativa, si evidenzia che i contatti tra i Componenti di ciascun Gruppo di Riesame sono avvenuti mediante riunioni, conferenze telefoniche, oltreché attraverso comunicazioni personali e per posta elettronica. L'organizzazione generale si è svolta perlopiù in una media di due/tre incontri fra i Componenti del Gruppo di Riesame, nei quali sono state esaminate le informazioni raccolte, discussi gli argomenti trattati nelle tre sezioni del documento, evidenziati i punti di forza e le aree da migliorare, nonché individuate le azioni correttive da intraprendere.

Si pone in evidenza che il processo di autovalutazione è avvenuto attraverso l'analisi delle informazioni ricevute dagli Uffici di Ateneo, ovvero estratte dalle banche dati di Atenei, nonché segnalazioni pervenute ai componenti dei Gruppi di Riesame. Si rileva, pertanto, che sono stati utilizzati in diversi casi anche dati ricevuti dai componenti del Gruppo di Riesame nelle diverse forme, da quelle del Coordinatore del Corso di Studi - attraverso gli incontri con i vari responsabili - a quelle del rappresentante degli studenti - attraverso assemblee collegiali di confronto sulle problematiche del CdS – passando per quelle del Manager Didattico.

### **| 3.4.2.3 Verifica della effettiva discussione dei RdR**

L'analisi dei risultati, inoltre, prende in considerazione il momento conclusivo dell'attività svolta ovvero la conseguente discussione di quanto elaborato nei RdR nei Consigli di Corso di Studio e nei Consigli di Dipartimento. E' infatti in seno a tali Organi, e alle relative competenze deliberative, propositive e consultive, che l'attività di Autovalutazione dovrebbe trovare efficacia, attraverso l'analisi dei punti di forza e dei punti di debolezza rilevati e degli eventuali suggerimenti che ciascun Gruppo di Riesame ha proposto a seguito di attenta valutazione delle criticità emerse. La discussione in Consiglio di Dipartimento e in Consiglio di Corso di Studio costituisce, infatti, il momento fondamentale dal quale possono scaturire, inoltre, ulteriori progetti di miglioramento sviluppati dai punti critici individuati nei RdR.

Di seguito si presenta un riepilogo, dei Dipartimenti e dei CdS coinvolti nell'attività di riesame, corredati della data di trasmissione dei RdR in versione definitiva a tutti i referenti di competenza e delle date di approvazione del documento in sede di Consiglio di Corso di Studio e di Consiglio di Dipartimento.

Dai dati esposti in tabella 1, si evince chiaramente che le discussioni dei RdR, in capo agli Organi suddetti sono state in generale regolarmente svolte; solo in pochi casi, dalla disamina della documentazione presentata, non si evincono informazioni né sugli esiti della condivisione dei contenuti del RdR nei consessi, né le date delle suddette riunioni.

Il Nucleo esprime grande soddisfazione per il senso di responsabilità dimostrato dai Coordinatori dei corsi di studio e da tutti coloro che in ogni modo hanno contribuito al regolare svolgimento delle attività di riesame.

Tabella 1: Verifica della effettiva discussione dei Rapporti di Riesame – Offerta formativa 2011/12

DIPARTIMENTO	CORSO di STUDIO*	CLASSE	RISPETTO DELLE SCADENZE Sì/No	RdR	APPROV. CONSIGLIO CdS	APPROV. CONSIGLIO DIPARTIMENTO
ARCHITETTURA	DESIGN DEL PRODOTTO INDUSTRIALE	L-4	Sì	28/02/2013	20/02/2013	26/02/2013
	ARCHITETTURA	LM-4.	Sì	28/02/2013	nd	
ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMIA	L-18/L-33	Sì	28/02/2013	nd	26/02/2013
	ECONOMIA, MERCATI E MANAGEMENT	LM-56/LM-77	Sì	28/02/2013	nd	
FISICA E SCIENZE DELLA TERRA	FISICA	L-30	Sì	26/03/2013	20/02/2013	27/02/2013
	SCIENZE GEOLOGICHE	L-34	Sì	26/03/2013	22/02/2013	
	SCIENZE GEOLOGICHE, GEORISORSE E TERRITORIO	LM-74	Sì	26/03/2013	22/02/2013	
	FISICA	LM-17	Sì	28/02/2013	20/02/2013	
GIURISPRUDENZA	OPERATORE DEI SERVIZI GIURIDICI	L-14	Sì	28/02/2013	nd	21/02/2013
	GIURISPRUDENZA - Ferrara	LMG/01	Sì	28/02/2013	nd	
	GIURISPRUDENZA - Rovigo	LMG/01	Sì	28/02/2013	nd	
INGEGNERIA	INGEGNERIA MECCANICA	L-9	Sì	20/03/2013	21/02/2013	25/02/2013
	INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE	L-7	Sì	28/03/2013	20/02/2013	
	INGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA	L-8	Sì	28/02/2013	nd	
	INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI	LM-29	Sì	26/03/2013	nd	
	INGEGNERIA INFORMATICA E DELL'AUTOMAZIONE	LM-32	Sì	26/03/2013	nd	

	INGEGNERIA MECCANICA	LM-33	Sì	20/03/2013	21/02/2013	
	INGEGNERIA CIVILE	LM-23	Sì	28/03/2013	20/02/2013	
<b>MATEMATICA E INFORMATICA</b>	MATEMATICA	L-35	Sì	26/03/2013	21/03/2013	26/02/2013
	INFORMATICA	L-31	Sì	28/02/2013	21/02/2013	
	MATEMATICA	LM-40	Sì	26/03/2013	21/02/2013	
<b>MORFOLOGIA, CHIRURGIA E MEDICINA SPERIMENTALE</b>	FISIOTERAPIA - SEDE DI BOLZANO	L/SNT2	Sì	28/03/2013	15/02/2013	21/02/2013
	FISIOTERAPIA - SEDE DI FERRARA	L/SNT2	Sì	28/03/2013	15/02/2013	
	MEDICINA E CHIRURGIA	LM-41	Sì	28/02/2013	n.d.	
	TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA	L/SNT3	Sì	26/03/2013	18/02/2013	
	SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE TECNICHE DIAGNOSTICHE	LM/SNT3	Sì	26/03/2013	19/02/2013	
<b>SCIENZE BIOMEDICHE E CHIRURGICO SPECIALISTICHE</b>	EDUCAZIONE PROFESSIONALE - SEDE DI ROVERETO	L/SNT2	Sì	28/03/2013	25/02/2013	26/02/2013
	LOGOPEDIA	L/SNT2	Sì	25/03/2013	n.d.	
	SCIENZE MOTORIE	L-22	Sì	26/03/2013	19/02/2013	
	ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA	L/SNT2	Sì	25/03/2013	12/02/2013	
	TECNICA DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA	L/SNT2	Sì	28/02/2013	nd	
	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO	L/SNT3	Sì	28/02/2013	19/02/2013	
	ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	LM-46	Sì	25/03/2013	19/02/2013	
	SCIENZE E TECNICHE DELL'ATTIVITÀ MOTORIA PREVENTIVA E ADATTATA	LM-67	Sì	26/03/2013	18/02/2013	
	SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE	LM/SNT2	Sì	28/03/2013	19/02/2013	
<b>SCIENZE MEDICHE</b>	DIETISTICA	L/SNT3	Sì	26/03/2013	21/02/2013	25/02/2013
	OSTETRICIA	L/SNT1	Sì	28/03/2013	21/02/2013	
	IGIENE DENTALE	L/SNT3	Sì	25/03/2013	18/02/2013	
	INFERMIERISTICA - SEDE DI FERRARA	L/SNT1	Sì	28/03/2013	21/02/2013	

	INFERMIERISTICA - SEDE DI CODIGORO	L/SNT1	Sì	28/03/2013	21/02/2013	
	INFERMIERISTICA - SEDE DI PIEVE DI CENTO	L/SNT1	Sì	28/03/2013	21/02/2013	
	SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	LM/SNT1	Sì	25/03/2013	19/02/2013	
<b>SCIENZE CHIMICHE E FARMACEUTICHE</b>	CHIMICA	L-27	Sì	28/02/2013	14/02/2013	25/02/2013
	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	LM-13	Sì	26/03/2013	21/02/2013	
	SCIENZE CHIMICHE	LM-54	Sì	28/02/2013	14/02/2013	
<b>SCIENZE DELLA VITA E BIOTECNOLOGIE</b>	SCIENZE BIOLOGICHE	L-13	Sì	28/02/2013	22/02/2013	27/02/2013
	ECOLOGIA ED EVOLUZIONE	LM-6	Sì	28/02/2013	22/02/2013	
	SCIENZE BIOMOLECOLARI E CELLULARI	LM-6	Sì	28/02/2013	22/02/2013	
	TECNOLOGIE AGRO-ALIMENTARI E BIOTRASFORMAZIONI INDUSTRIALI	LM-8	Sì	21/03/2013	n.d.	
	FARMACIA	LM-13	Sì	28/03/2013	25/02/2013	
<b>STUDI UMANISTICI</b>	LETTERATURE E LINGUE MODERNE E CLASSICHE	L-11/L-10	Sì	26/03/2013	20/02/2013	27/02/2013
	SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA COMUNICAZIONE	L-20	Sì	28/03/2013	n.d.	
	SCIENZE FILOSOFICHE E DELL'EDUCAZIONE	L-19/L-5	Sì	26/03/2013	20/02/2013	
	SCIENZE E TECNOLOGIE PER I BENI CULTURALI	L-43	Sì	28/02/2013	13/02/2013	
	CULTURE E TRADIZIONI DEL MEDIO EVO E DEL RINASCIMENTO	LM-14	Sì	25/03/2013	15/02/2013	
	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE	LM-37	Sì	25/03/2013	18/02/2013	
	QUATERNARIO, PREISTORIA E ARCHEOLOGIA	LM-2	Sì	28/02/2013	13/02/2013	

Nota: i CdS indicati in carattere di colore verde hanno partecipato alla fase sperimentale del processo di riesame

### **| 3.4.2.4 Verifica della corretta redazione del RdR rispetto delle indicazioni ANVUR e di Ateneo**

Il Nucleo, a seguito della verifica del rispetto procedurale delle fasi previste dalle indicazioni operative predisposte dal Presidio di Qualità di Ateneo<sup>2</sup> prosegue nell'analisi delle risultanze emerse dai RdR. A questo proposito, con l'ausilio di una scheda di valutazione appositamente predisposta dall'Ufficio Valutazione e Programmazione, il NdV ha proceduto ad esaminare le tre sezioni di cui il RdR si articola e a formulare una valutazione finale. Il criterio adottato ha previsto, in particolare, di verificare se:

- tutte le informazioni relative a composizione e operazioni svolte dal Gruppo di Riesame siano descritte in modo completo;
- il Gruppo di Riesame abbia valutato in dettaglio i diversi ambiti di analisi individuati nel RdR e che i contenuti di tutte le sezioni esaminate siano in linea con le disposizioni previste da ANVUR e con le indicazioni operative di Ateneo;
- l'analisi risulti oggettiva e completa sia per quanto riguarda la rilevazione dei punti di forza che delle principali aree da migliorare;
- gli obiettivi posti siano formulati in modo chiaro e che essi siano concretamente realizzabili e verificabili a breve termine, individuando in maniera chiara le modalità previste per il loro raggiungimento.

Nella sezione dedicata alla "*Descrizione e valutazione dell'organizzazione dei CdS*" sono consultabili le schede di valutazione che espongono gli esiti delle verifiche svolte dal NdV su ciascuna sezione del RdR dei CdS, corredate dalle relative osservazioni conclusive.

---

<sup>2</sup> <http://www.unife.it/ateneo/valutazioneCDL/organizzazione/Riesame-a-a-2011-2012/Attivita-di-Riesame-a-a-2011-2012>